



# ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440  
кмет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, факс: (09147) 9200  
e-mail: [ob\\_borovan@abv.bg](mailto:ob_borovan@abv.bg); [www.borovan.bg](http://www.borovan.bg)

## ПРОТОКОЛ

ОБЩИНА БОРОВАН	
п.к. 3240 - БОРОВАН, ул. "Иван Вазов" 1	
Изх. №	<u>93-283</u>
	<u>15.09.2016</u> г.

Настоящия протокол е съставен на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците от комисия назначена със Заповед № 283/08.09.2016 година за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите чрез събиране на оферти с обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Рехабилитация на общинска пътна мрежа, участък IV-VRC 1016(VRC 2002), (II-15 Борован-Мизия) - Добролево - Сираково", публикувана в портала за обществените поръчки на 16.08.2016 година, с уникален номер: 9055377 и удължена на основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП чрез информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти, публикувана в портала за обществените поръчки на 31.08.2016 година, с уникален номер: 9055993.

На 08.09.2016 година в 11:00 часа комисия в състав:

Председател: Теодора Иванова – Директор ИППОП – Община Борован

Членове:

1. Марияна Вельовска – Гл. счетоводител – Община Борован
2. Ваньо Ковачев – Старши специалист „Незаконно строителство и надзор“
3. Ани Искренова – Гл. експерт ЕПНП
4. Димитрина Петрова – Ст. Експерт „Счетоводител“

Проведе открито заседание, за да извърши разглеждане на офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: "Рехабилитация на общинска пътна мрежа, участък IV-VRC 1016(VRC 2002), (II-15 Борован –Мизия) - Добролево - Сираково".

На публичното заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на офертите в обществената поръчка, не присъстваха участниците в обществената поръчка или техни упълномощени представители.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В срок са постъпили две оферти, като следва:

1. Участник - **„Монтрейс” ООД**, гр. Монтана, вх. № 30-407 от 30.08.2016 година в 13:37 часа.
2. Участник – **„Пътремонт” ООД**, гр. Враца, вх. № 30-409 от 30.08.2016 година в 14:44 часа.

След обявяване на списък на участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 97, ал. 2 и чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждането на документите в офертите и констатира следното:

1. Участникът **„Монтрейс” ООД**, гр. Монтана е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Участникът е представил следните документи:
  - a) Оферта по образец № 1;
  - b) Опис на представените документи по образец № 2;
  - c) Техническо предложение по образец № 3;
  - d) Ценово предложение по образец № 4;
  - e) Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания (образец № 5);
  - f) Списък на ръководния състав и персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена професионална компетентност на лицата, придружен с копия на документи, заверени „вярно с оригинала”, удостоверяващи образованието, професионалната квалификация и опит на техническите лица (образец № 6);
  - g) ДЕКЛАРАЦИЯ за липсата на обстоятелствата по чл 54 ал. 1, т. 1- 5 и 7 ЗОП (образец № 7);
  - h) ДЕКЛАРАЦИЯ за срок на валидност на офертата по чл. 39 ал.3, б. „г” от ППЗОП (образец № 8);
  - i) ДЕКЛАРАЦИЯ за приемане клаузите на проекта на договор по чл. 39 ал.3, б. „в” от ППЗОП (образец № 9);
  - j) ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (образец № 10);

к) ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (образец № 11).

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът „Пътремонт” ООД, гр. Враца е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Участникът е представил следните документи:

- а) Оферта по образец № 1;
- б) Опис на представените документи по образец № 2;
- в) Техническо предложение по образец № 3;
- г) Ценово предложение по образец № 4;
- д) Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания (образец № 5);
- е) Списък на ръководния състав и персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена професионална компетентност на лицата, придружен с копия на документи, заверени „вярно с оригинала”, удостоверяващи образованието, професионалната квалификация и опит на техническите лица (образец № 6);
- ж) ДЕКЛАРАЦИЯ за липсата на обстоятелствата по чл 54 ал. 1, т. 1- 5 и 7 ЗОП (образец № 7);
- з) ДЕКЛАРАЦИЯ за срок на валидност на офертата по чл. 39 ал.3, б. „г”от ППЗОП (образец № 8);
- и) ДЕКЛАРАЦИЯ за приемане клаузите на проекта на договор по чл. 39 ал.3, б. „в” от ППЗОП (образец № 9);
- й) ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (образец № 10);
- к) ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (образец № 11);

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. На 08.09.2016 г. приключи публичното заседание на комисията.

На 15.09.2016 г., в 12:00 часа комисия в състав:

Председател: Теодора Иванова – Директор ИППОП – Община Борован

Членове:

1. Марияна Вельовска – Гл. счетоводител – Община Борован
2. Ваньо Ковачев – Старши специалист „Незаконно строителство и надзор“
3. Ани Искренова – Гл. експерт ЕПНП
4. Владимир Буковски – Гл. експерт УС (Димитрина Петрова – ст. Експерт „Счетоводител“ е в платен отпуск от 13.09.2016 г. до 26.09.2016 г. На нейно място, като член на комисията влиза резервния член Владимир Буковски – Гл. експерт УС).

въз основа на проверката за съответствие на участниците, с критериите за подбор на свое заседание разгледа Техническите предложения на участниците. При разглеждането и оценката на техническите предложения се установи, че те отговарят на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията пристъпи към оценка на подадените оферти, съгласно Методиката за оценка на подадените оферти.

## **ФОРМИРАНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА:**

### **1. Участник „Монтрейс“ ООД гр. Монтана.**

1.1 Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЪОТВЕТНИТЕ РЕМОНТНИ ДЕЙНОСТИ” - П1

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 3 работни дни.

$$П1 = / C_{\min}: C_i / \times 100 = 3:3 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Оценката на показателя П1 и взетата тежест 10% определен по формулата:

$$П1 \times 10\% = 100 \text{т.} \times 10\% = 10 \text{ точки}$$

1.2. Показател „ ФИНАНСОВА ОЦЕНКА” – П2

Участника е предложил следната цена в ценовото си предложение, както следва: 19.46 лева (деветнадесет лева и четиридесет и шест стотинки) без включен ДДС.

$$П2 = 19.46 \text{ лв.} \quad П_{\min} = 19.46 \text{ лв.}$$

$$П2 = / C_{\min}: C_2 / \times 100 = / 19.46:19.46/ \times 100 = 100.00 \text{ точки}$$

Оценката на показателя П2 и взетата тежест 40% определен по формулата:

$$П2 \times 40\% = 100.00 \text{т.} \times 40\% = 40.00 \text{ точки}$$

1.3. Показател „ ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П3

Оценката на показателя ПЗ и взетата тежест 50% е определена на базата на следните показатели :

#### А-ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ

А=20 точки

Описани са отделните етапи на изпълнение на поръчката. Има представен линеен график и диаграма на работната ръка, от което става ясно каква ще е последователността на изпълнение на СМР на участъка и с колко човека ще се работи във всеки един момент. Не е посочен срока на реакция при възникване на дефекти по време на гаранционния срок.

В представения анализ за определяне на единичната цена има несъответствия, което ще доведе до разлика в предложената цена за м2 и действителната.

По отношение на :

##### Т.2 Механизация

Поз. 26.813 Механичен валяк мсм е 0,0117, а не както е посочено 0,00117

Поз. 26.813 Бензинов къртач мсм е 0,0440, а не както е посочено 0,00440

Поз. УСН-3/18017 Битумно котле мсм е 0,0240, а не както е посочено 0,00240

##### Т.3 Материали

Поз 26.813 Разходната норма за плътна асфалтова смес е 0,150 т., а не както е посочено 0.096 т.

Поради факта, че обемното тегло на асфалтовата смес е 24кN/м3 и ако действително се използва 0,096т/м2, то предвиденото количество не е достатъчно за запълване на дупки с дебелина от 5 до 8 см, както е изискването, а е за дълбочина на дупките 4 см.

Участникът е предложил гаранционен срок - 24месеца .

#### Б - УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО

Б= 40 точки

$ПЗ \times 50\% = / А+Б/ \times 50\% = /20т+40т./ \times 50\% = 30$  точки

$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 40 \% + ПЗ \times 50 \%$

**КО = 10+40+30 = 80.00 точки**

## 2. Участник „Пътремонт” ООД гр. Враца

1.1 Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЪОТВЕТНИТЕ РЕМОНТНИ ДЕЙНОСТИ” - П1

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 3 работни дни.

$$П1 = / C_{\min}: C_i / \times 100 = 3:3 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Оценката на показателя П1 и взетата тежест 10 % определен по формулата:

$$П1 \times 10\% = 100 \text{т.} \times 10\% = 10 \text{ точки}$$

### 1.2. Показател „ ФИНАНСОВА ОЦЕНКА” – П2

Участника е предложил следната цена в ценовото си предложение, както следва: 27,90 лева (двадесет и седем лева и деветдесет стотинки) без включен ДДС.

$$П2 = 27.90 \text{ лв.} \quad П_{\min} = 19.46 \text{ лв.}$$

$$П2 = / C_{\min}: Ц2 / \times 100 = / 19.46:27.90/ \times 100 = 69.75 \text{ точки}$$

Оценката на показателя П2 и взетата тежест 40% определен по формулата:

$$П2 \times 40\% = 69.75 \text{т.} \times 40\% = 27.90 \text{ точки}$$

### 1.3. Показател „ ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П3

Оценката на показателя П3 и взетата тежест 50% е определена на базата на следните показатели :

#### А-ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ

$$А=60 \text{ точки}$$

Описани са отделните етапи на изпълнение на поръчката и има представен линеен график и диаграма на работната ръка, от което става ясно каква ще е последователността на изпълнение на СМР на участъка и с колко човека ще се работи във всеки един момент. Посочен е срокът на реакция при възникване на дефекти по време на гаранционния срок - 1 ден след получаване на известие от Възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок - 24 месеца .

#### Б- УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО

$$Б= 40 \text{ точки}$$

$$П3 \times 50\% = / А+Б/ \times 50\% = /60\text{т}+40\text{т.}/ \times 50\% = 50 \text{ точки}$$

$$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 50 \%$$

$$\mathbf{КО = 10 + 27,90 + 50 = 87,90 \text{ точки}}$$

След формирането на комплексната оценка, комисията излезе със следните резултати:

**1. 1во място - Участник „Пътремонт” ООД гр. Враца – 87,90 точки**

**2. 2ро място - Участник „Монтрейс“ ООД гр. Монтана – 80,00 точки**

В резултат на извършената оценка, комисията предлага на Възложителя да склучи договор с класирания на първо място участник „Пътремонт” ООД, гр. Враца.

Комисията приключи своята работа в 16.00 часа на 15.09.2016 година. Особено мнение от членовете на комисията не бе изказано.

Настоящият протокол е съставен на 15.09.2016 година и заедно с цялата документация по обществената поръчка се предава на възложителя за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4, изречение второ от ППЗОП.

Протоколът се подписа от председателя и всички членове на комисията, както следва:

Председател: Теодора Иванова

Членове:

1. Марияна Вельовска
2. Ваньо Ковачев
3. Ани Искренова
4. Владимир Буковски

Утвърждавам:

**Илияна Донкова Дончовска – Бърдарска**

Упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016 г.

