



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440
кмет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, факс: (09147) 9200
e-mail: ob_borovan@abv.bg, www.borovan.bg

ПРОТОКОЛ № 4

от работата на комисията по процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: **„ИНЖЕНЕРИНГ – ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОБЕКТ : „НЕОТЛОЖНО АВАРИЙНО-ВЪЗСТАНОВИТЕЛНИ РАБОТИ НА СЪОРЪЖЕНИЯТА – МОСТ ПРИ С. МАЛОРАД, ОБЩИНА БОРОВАН, ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ НА ПОСЛЕДИЦИТЕ ОТ ПРИТОКА НА РЕКА БЪРЗИЦА”**” както следва:

Процедурата е открита с Решение № 93 от 16.03.2017г. на на зам.-кмета Илияна Донкова Дончовска–Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г. На 12.09.2017 г. от 12:00 часа, в сградата на Община Борован с адрес с.Борован, ул. „Иван Вазов“№1, в изпълнение на Заповед № 282 от 12.07.2017 г. на Кмета на Община Борован- инж.Десислава Димитрова Тодорова, комисия в състав:

Председател: Ивайло Василев Стоянов- външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120

Членове:

1. Ралица Найденова Желязкова -външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1399,
2. инж Владимир Валентинов Буковски – гл. експерт УС;
3. Десислава Николаева Марковска – Главен специалист ОП;
4. Веселина Цветославова Геормезовска – Главен специалист „ПОП”.

Двамата новоназначени членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и се запознаха с работата на помощния орган до момента като ги приеха безусловно. След запознаването им комисията продължи работа в пълен състав съгласно горепосочената работа. Комисията извърши оценка по отношение на пълнота и обективност получената от участника „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО”АД обосновка, в т.ч. и допълнително получената уточняваща информация на основание чл.72, ал.3 от ЗОП поради наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и отклонение с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници.

Комисията извърши обективна оценка на предоставената обосновка от страна на участника като реши да приеме предоставената обосновка и да допусне участника със следните мотиви и аргументи:

МОТИВИ:

Съгласно представената от участника обосновка същия има богат практически опит в изпълнението на сходной с настоящата обществена поръчка дейности. Също така е посочено, че същия има проектантският екип съставен от архитекти и инженери с

Информацията е заличена съгл.чл.2 и чл.4
от ЗЗЛД



дългогодишен опит в промишленото, инфраструктурното и жилищно строителство. Участника е посочил, че разполага с модерни софтуерни продукти и информативна база. Участникът посочва, че е извършил проучване на обекта на СМР и при обсъждането на отделните детайли и начините за изпълнение, е установил че предвидените СМР са типови, с повтарящи се елементи, което според него обуславя и възнаграждението за изработването на проекта да бъде в минималните граници от нормите определени от Камерата на Архитектите в България. Посочено е, че подобни аргументи са приложими и по отношение осъществяването не само на проектирането, но и на Авторския надзор. Като елемент на икономичност е посочено, че дружеството е коректен платец и извършва своевременно плащане, което не зависи от плащанията на възложителя по съответния ангажимент. Участникът е предоставил обоснована информация относно наличната му собствена механизация, което може да бъде възприето за изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, както и благоприятна икономическа особеност, позволяваща постигане на по-благоприятни за възложителя цени.

Комисията приема за изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и посочените от участника налична производствена база, в която има изграден арматурен двор, цех за метални конструкции и заготовки, пресевна инсталация за преработка на инертни материали, осигуряваща всички необходими фракции за осъществяване на дейността на участника по обратни насипи, дренажи, производство на бетонови смеси. Участникът посочва, че разполага с бетонов възел, със издадени всички видове сертификати за производство на бетонови смеси, отговарящи на изисквания в строителството, както и обособен и цех за производство на конструктивни бетонови елементи, дърводелска работилница и ремонтен цех. Комисията приема същите за изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема наличието на подобна техническа и материална база и ресурс за обективно обстоятелство въз основа на което реално би могло да е налице улесняване на работата по обектите и поевтиняване на строителният процес.

В обосновката си участник е извършил мотивиран анализ на стойтелния процес в етапа му „груп строеж“ на съставните му дейности и е посочил, как конкретно наличните му ресурси се отразяват пряко върхо ценообразуването по обществената поръчка с което мотивира наличие на избраното техническо решение по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Участникът е изложил обосновани аргументи относно спазването на чл.115 от ЗОП и липсата на държавна помощ. В допълнително изпратената уточняваща информация, участника детайлизира предоставената обосновка и извършва описание на строителният процес и начина на ценообразуването, като предлага детайлизирани анализни цени на материали и услуги, който категорично и недусмислено доказва чрез разчети и аритметично издържан анализ на себестойността и ценнообразуването обективността на посочените от него изключително благоприятни условия за изпълнението на конкретното строителството в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и в пряка връзка с предмета на поръчката.

В случая следва да се отбележи, че в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в

5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, възложителят следва да приеме офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС).

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че **ПРИЕМА** писмената обосновка с горепосочените мотиви и предвид наличието на обективно аргументирани изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, както и избрано техническо решение по смисъла на същата разпоредба.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и въз основа на извършените от комисията действия по разглеждане на представените оферти относно съответствието им спрямо предварително обявените условия по процедурата и след прилагане на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, спрямо участника с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията допуска до етапа на оценка на предложенията следните участници:

„ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД- ГР.МЕЗДРА
ДЗЗД „ЕНЕРГОПЛАНИНГ“-ГР.СОФИЯ
„ГАРАНТ 90- ЦОНЕВ И СИЕ“ ЕАД-ГР.ВРАЦА
„ТРЕЙС- СОФИЯ“ ЕАД-СР.СОФИЯ
ДЗЗД „Инженеринг Борован 2017“-ГР.СОФИЯ

Комисията извърши оценка и класира допуснатите участници съгласно избрания критерий за оценка по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, следвайки предварително заложен критерий за възлагане **„ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“**, Комисията пристъпи към оценяване на подадените от участниците оферти по показателите, посочени в Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите.

След направените в съответствие с Методиката изчисления, **Комисията извърши следното КЛАСИРАНЕ на участниците:**

КЛАСИРАНЕ	УЧАСТНИК	Комплексна оценка (в точки)
I ^{во} място	„ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД- ГР.МЕЗДРА	95,00
II ^{во} място	ДЗЗД „ЕНЕРГОПЛАНИНГ“-ГР.СОФИЯ	94,23
III ^{то} място	„ГАРАНТ 90- ЦОНЕВ И СИЕ“ ЕАД-ГР.ВРАЦА	87,71
IV ^{то} място	„ТРЕЙС- СОФИЯ“ ЕАД-СР.СОФИЯ	84,40
V ^{то} място	ДЗЗД „Инженеринг Борован 2017“-ГР.СОФИЯ	72,50

Във връзка с извършените действия по проверка на представените от допуснатите участници документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП свързани с личното им състояние и критериите за подбор, комисията класира участниците, както следва:

I-во място: Участник „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД - ГР.МЕЗДРА

II -ро място: Участник ДЗЗД „ЕНЕРГОПЛАНИНГ” - ГР.СОФИЯ

III –то място Участник „ГАРАНТ 90- ЦОНЕВ И СИЕ“ ЕАД-ГР.ВРАЦА

IV-то място Участник „ТРЕЙС- СОФИЯ“ ЕАД – ГР.СОФИЯ

V-то място Участник ДЗЗД „Инженеринг Борован 2017” - ГР.СОФИЯ

След извършване на описаните действия, комисията приключи своята работа и председателя на комисията трябва да представи настоящия протокол, както и другите протоколи от работата на комисията за утвърждаване на възложителя. Настоящият протокол се състави на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП на 12.09.2017 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ивайло Василев
вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т.

Информацията е заличена съгл.чл.2 и чл.4
от ЗЗЛД

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ралица Найденова Желязкова
вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т.

Информацията е заличена съгл.чл.2 и чл.4
от ЗЗЛД

2. инж Владимир Валентинов Буковски – гл. експерт „УС“

3. Десислава Николаева Ма

Информацията е заличена съгл.чл.2 и чл.4
от ЗЗЛД

4. Веселина Цветославова Георгиевска – Главен специалист „ПОП“

Утвърдил:

